

Ing. arch. Jan Dvořák  
předseda Stavovského soudu ČKA  
Josefská 34/6  
118 00 Praha 1

V Praze dne 26.7.2010

**Věc: Návrh na zahájení rozhodčího řízení ve věci postupu poroty a vyhlášovatele veřejné - kombinované urbanistické soutěže o návrh revitalizace území Černá louka v Ostravě.**

V souladu se soutěžním řádem ČKA a soutěžními podmínkami podáváme návrh na zahájení rozhodčího řízení dle ust. § 13, odst. 3 Soutěžního řádu ČKA proti formálnímu postupu vyhlášovatele soutěže, přezkušovatele soutěžních návrhů a soutěžní poroty.

Dne 9.7.2010 jsme zaslali vyhlášovateli soutěže námítky proti formálnímu postupu soutěžní poroty (viz. příloha 1). V zásadě jsme uvedli dvě námítky. Za první jsme v obecné rovině upozornili na jednostrannost preferování „zelených koncepcí“. Za druhé jsme upozornili na možnost závažného porušení závazných soutěžních podmínek, které spatřujeme u návrhů č. 25 a 45 ubouráním  $\frac{3}{4}$  budovy pavilonu „A“ určeného k zachování.

21.7.2010 jsme obdrželi rozhodnutí vyhlášovatele, který našim námítkám nevyhověl (viz. příloha 2). Zatím co s odůvodněním první námítky jsme vcelku srozuměni, s odpovědí na druhou námítku se nemůžeme ztotožnit. Dodatečné vysvětlení postupu poroty považujeme za účelové obhájení vlastních pochybení. Etymologický výklad slova „zachovat“ je dle našeho názoru v přímém rozporu se slovem „ubourat“. Slovo „ubourat“ pak má jen málo společného se slovy „implementace“ nebo „jiné začlenění do nově navrženého využití území“. Ubourání  $\frac{3}{4}$  budovy nepovažujeme za úpravu, implementaci či jiné začlenění budovy do území. Stabilizace stávajícího půdorysného stavu byla soutěžícím jasně stanovena v příloze soutěžních podmínek jejím barevným vyznačením v situaci (Poster.tif – příloha č. 3) a tímto se stala závaznou. Budovy, s nimiž bylo možno manipulovat, byly jasně uvedeny v bodu 2.1.2) a byly tak evidentně odděleny od budov uvedených v bodě 2.1.1) to jest od staveb, u kterých vyhlášovatel požaduje, aby byly v soutěžním návrhu zachovány. Pokud vyhlášovatel i soutěžní porota počítali i s možností zachování pouze části závazně ponechávaných budov, měli tuto skutečnost srozumitelně formulovat v soutěžních podmínkách. Pokud se k tomuto kroku rozhodli až při vlastním hodnocení soutěžních návrhů, znevýhodnili tímto rozhodnutím většinu soutěžících, kteří brali soutěžní podmínky doslovně. I tak by však o takovém rozhodnutí mělo být během hodnocení návrhů hlasováno a záznam této diskuze a výsledku hlasování by měl být obsažen v soutěžním protokolu. Právě s ohledem na ideový charakter soutěže je nutno plně zohlednit ideová omezení, která vyplynula ostatním soutěžícím považujícím rozsah předmětných budov za závazný a nerozvinuli své návrhy s ohledem na velmi nevzhledný tvar pavilonu „A“.

Je-li argumentem pro akceptování ubourání závazné budovy co nejširší ideová platforma, stojí v jeho protikladu skutečnost, že návrh č. 35 byl ze soutěže vyřazen kvůli formálním nedostatkům (nepodlepení a přeložení výkresu), které jsou pro ideový námět zcela nepodstatné. Do velmi nevyvážené polohy se tak dostávají návrhy s dílčími ryze formálními odchylkami typu: nezalepená obálka, chybějící rámeček pro označení dokumentace či přeložení a nepodlepení výkresu, o kterých porota velmi podrobně hlasovala. Oproti tomu návrhy zachovávající pouze část stavby vyhlášovatelem určené k zachování nejsou uvedeny vůbec a danému porušení soutěžních podmínek není věnována ani minimální pozornost.

Dle našeho názoru nepostupoval vyhlášovatel v souladu se soutěžními podmínkami a Soutěžním řádem ČKA v následujících bodech:

1/ Nebyl dodržen §10, odst. (6b) Soutěžního řádu ČKA – „Porota vyloučí ze soutěže všechny soutěžní návrhy, které nejsou v souladu se závaznými podmínkami soutěže, ledaže se jedná o dílčí formální odchylky, jimiž není snížena srozumitelnost návrhu, není ohrožena anonymnost návrhu, jde-li o soutěž anonymní, a jimiž není návrh zvýhodněn; v takovém případě může porota rozhodnout čtyřpětinovou většinou svých řádných členů o ponechání návrhu v soutěži“. O daném zvýhodnění však žádné hlasování neproběhlo.

2/ Přezkušovatel soutěžních návrhů nedodržel plně §9, odst. (3c) Soutěžního řádu ČKA „Přezkušovatel soutěžních návrhů ověřuje, zda doručené soutěžní návrhy splňují požadavky na obsah a formu stanovené soutěžními podmínkami a podává porotě písemnou zprávu o formálním průběhu přípravy soutěže a o kontrole úplnosti a souladu soutěžních návrhů s podmínkami soutěže“. Přezkušovatel však posuzoval návrhy pouze podle bodů 6.1., 6.2., 6.3., 6.4, 7.1., 7.2., 7.3. a 8.1 soutěžních podmínek (viz. Protokol o kontrole závazných náležitostí úpravy soutěžních návrhů z 11.6.2010) a neupozornil tak soutěžní porotu na možnost porušení soutěžních podmínek v bodě 2.1. ubouráním části budovy pavilonu „A“.

3/ protokol z hodnocení soutěže je nedostatečný a neodpovídá §10, odst. (9) Soutěžního řádu ČKA. Zejména neobsahuje hodnocení všech soutěžních návrhů a především v něm není ani zmínka o tom, že ubourání povinně zachovávané budovy nepovažuje porota za porušení soutěžních podmínek.

4/ Vyhlášovatel nerespektoval §13, odst. (2) Soutěžního řádu ČKA, který uvádí „námitku řeší vyhlášovatel ve spolupráci s porotou“. Dle textu rozhodnutí o námitkách (příloha č.2) však vyhlášovatel přizval k jejich posouzení pouze předsedu a místopředsedu poroty. Vzhledem k tomu, že stanovisko poroty k danému problému není možno vyčíst ze soutěžního protokolu, je pravděpodobné, že ostatní členové poroty neměli příležitost se vyjádřit ke skutečnostem uvedeným v našich námitkách a nemusejí tak s interpretací předsedy soutěžní poroty souhlasit.

V důsledku těchto zjištění žádáme v rozhodnutí o vyřazení návrhů č. 25 a 45 ze soutěže pro závažné porušení soutěžních podmínek a o revokaci rozhodnutí poroty ohledně udělení odměn a zvláštních uznání.

Naším hlavním důvodem pro podání odvolání je zlepšení úrovně architektonických soutěží a odpovědnosti vyhlášovatelů a soutěžních porot za přijatá rozhodnutí. Rušení závazných požadavků vyhlášovatele až v průběhu hodnocení soutěžních návrhů se stává nepěkným zvykem, není dlouhodobě akceptovatelné a pravděpodobně povede ve svém důsledku k odmítání účasti ve veřejných soutěžích. Jako architekti jsme samozřejmě pro zachování co největší možné ideové volnosti návrhů. Tato volnost však musí být umožněna již v samotných soutěžních podmínkách, a ne až následnou benevolencí poroty a vyhlášovatele při samotném hodnocení soutěžních návrhů.

Žádáme o stanovení výše kauce a sdělení čísla účtu a data splatnosti.

S uctivým pozdravem

Mgr. A. Jiří Jindřich  
nar. 25.10.1972 v Praze  
ČKA 03 063

adresa:  
Za Křížem 348  
109 00 Praha 10

tel.: 603 419 239