

soutěžních podmínkách vybočí z rámce těchto limitů, zabývat zkoumáním, zda i přesto nelze tuto částku považovat za přiměřenou. Poukazujete rovněž na to, že Soutěžní řád ČKA 2011 obsahuje jako vodítko pro stanovování přiměřenosti cen a odměn „ustanovení Výkonů a honorářů architektů“, k nimž se má dle § 12 Soutěžního řádu ČKA v případě pochybností přihlídnout, ačkoli ČKA nemá v současné době pravomoc stanovovat Výkony a honoráře architektů z důvodů jejich protisoutěžního charakteru.

Úřad Váš podnět posoudil ve smyslu zákona o ochraně hospodářské soutěže a sděluje Vám následující.

Na úvod Úřad uvádí, že dle § 2 odst. 1 zákona o ochraně hospodářské soutěže se soutěžiteli rozumí fyzické a právnické osoby, jejich sdružení, sdružení těchto sdružení a jiné formy seskupování, a to i v případě, že tato sdružení a seskupení nejsou právními osobami, pokud se účastní hospodářské soutěže nebo ji mohou svou činností ovlivňovat, i když nejsou podnikateli. V této souvislosti Úřad konstatuje, že autorizovaní architekti sdružení v ČKA jsou soutěžiteli a ČKA je tedy z pohledu zákona o ochraně hospodářské soutěže soutěžitelem, resp. sdružením soutěžitelů. Osobní působnost zákona o ochraně hospodářské soutěže se na ČKA vztahuje. Dle § 3 odst. 1 zákona o ochraně hospodářské soutěže jsou dohody mezi soutěžiteli, rozhodnutí jejich sdružení a jednání soutěžitelů ve vzájemné shodě, jejichž cílem nebo výsledkem je narušení hospodářské soutěže, zakázané a neplatné, pokud tento nebo zvláštní zákon nestanoví jinak nebo pokud Úřad nepovolí prováděcím právním předpisem z tohoto zákazu výjimku.

Za účelem posouzení postupu ČKA v dané věci si Úřad od Komory vyžádal relevantní informace a podklady. Ve svém vyjádření ČKA odůvodnila prohlášení neregulérnosti 10. ročníku architektonické soutěže CPP zejména rozpor s autorskými právy – dle ČKA je vážným důsledkem postupu pořadatele soutěže CPP právě rozpor s autorskými právy, neboť celý následný proces, má-li odpovídat požadavkům na řádné zadání veřejné zakázky, nutí autory poskytovat licenci k autorskému dílu pro případné využití jinými profesionály, kteří se na vytvoření původního konceptu nepodíleli.

Další významnou výhradou, kterou ČKA uvedla ve svém vyjádření k prohlášení neregulérnosti soutěže CPP, byla neúčast zástupců dotčených obcí a měst v jiné porotě, která výsledky soutěže vyhodnocovala. ČKA uvedla, že v letošním roce k výzvě Komory doplnila SPP do poroty vždy jednoho zástupce z každého města, avšak s dodatkem, že zajištění doplnění poroty bylo složité vzhledem k tomu, že některá města neměla o zastoupení zájem. Dle ČKA je k dosažení realizace architektonického návrhu vzešlého z architektonické soutěže nutná mj. zainteresovanost zúčastněných stran, jak na vložených nákladech, tak na spolurozhodování o budoucím výsledku. Deklarují-li města již na začátku celého procesu nezájem podílet se na výběru vítězného návrhu, je dle ČKA zjevné, že nejsou dány podmínky pro dosažení cíle soutěže.

Dále ČKA ve svém vyjádření poukázala na nedostatek soutěžních podmínek soutěže CPP spočívající v nedostatečných cenách a odměnách, které představovaly (podle součtu předpokládaných investičních nákladů) méně než třetinu obvyklé úrovně, již je třeba k zajištění alespoň elementárních předpokladů pro řádnou profesní činnost.

V této souvislosti Úřad považuje za podstatné zdůraznit, že ČKA je profesním sdružením vzniklým *ex lege*, povinně sdružuje všechny autorizované architekty působící v České republice a stát na ni v rámci decentralizace státní moci přenesl část výkonu veřejné moci (samospráva)

v oblasti stavebnictví a souvisejících vztahů. Smyslem působení ČKA je vytvářet podmínky ke kvalifikovanému výkonu odborných činností autorizovanými osobami a současně spolupůsobit při ochraně veřejných zájmů převzetím spoluodpovědnosti za výkon státní správy v daném odvětví. Oblast působnosti ČKA upravuje zejm. § 23 odst. 6 zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů (dále též „ZAIT“), který mj. stanoví, že do kompetence ČKA náleží spolupracovat s vypisovateli soutěží a výběrových řízení, posuzovat soutěžní podmínky a bránit konání neregulérních soutěží a výběrových řízení.

K tomu Úřad dále uvádí, že s ohledem na přenesení části výkonu veřejné moci k zajištění řádného výkonu profese a zákonnou povinnost bránit konání neregulérních soutěží (viz výše) vydala ČKA Soutěžní řád ČKA a Profesní a etický řád ČKA, kterým upravuje podmínky pro pořádání architektonických soutěží v odbornostech vymezených v § 17 a 18 ZAIT a náležejících podle § 23 odst. 6 ZAIT do působnosti ČKA. V případě, že se tedy vyhlášovatel/zadavatel soutěže rozhodne vyhlásit soutěž jako architektonickou, musí respektovat pravidla stanovená ČKA pro pořádání architektonických soutěží. Vzhledem k uvedené zákonné povinnosti ČKA má Úřad za to, že existence pravidel ČKA upravujících podmínky pořádání architektonických soutěží je odůvodněna na základě zájmu na řádném výkonu profese a veřejného zájmu na budování funkčních, ekologických a umělecky hodnotných staveb.

S ohledem na výše uvedené není Úřad oprávněn posuzovat interní předpisy ČKA upravující podmínky pro pořádání architektonických soutěží z hlediska splnění odborných požadavků na řádný průběh architektonické soutěže. Z vyjádření ČKA poskytnutého Úřadu vyplývá, že při posuzování regulérnosti soutěže CPP nebyly v daném případě splněny rovněž některé odborné požadavky kladené na řádný průběh soutěže (složení poroty, rozpor s autorskými právy), které ve vyjádření ČKA ze dne 7. 3. 2012 o neregulérnosti soutěže nebyly zmíněny. V této části proto Úřad nemůže posoudit postup ČKA, neboť daná problematika spadá do působnosti Komory, jde o kontrolu kvality výkonu profese po její odborné stránce, přičemž není zjevně excesivní a neomezuje podmínky výkonu profese bez objektivních důvodů.

Úřad v této souvislosti rovněž poukazuje na rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 62 Ca 48/2007-195 ze dne 28. 2. 2008 ve věci vydání Výkonového a honorářového řádu Českou komorou autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě. Z uvedeného rozsudku vyplývá, že pokud stát přenesl na stavovskou komoru (sdružení soutěžitelů) část výkonu veřejné moci, pak takový výkon „veřejné moci“ komorou např. prostřednictvím jí vydávaných interních norem není protiprávním jednáním, byť by jinak jeho protisoutěžní způsobilost mohla být dána.

Úřad však zdůrazňuje, že ČKA byla Úřadem důrazně upozorněna, že prohlášení o neregulérnosti architektonické soutěže musí být ze strany ČKA řádně odůvodněno a nesmí být založeno výhradně na nedodržení procentních limitů uvedených v § 12 Soutěžního řádu ČKA (součet cen a odměn), neboť takový postup by mohl vést k narušení hospodářské soutěže v dané oblasti. ČKA byla rovněž upozorněna na skutečnost, že Úřad nesouhlasí s případným omezením svobodného rozhodování architektů, zda se zúčastní či nezúčastní soutěže, kde je cena stanovena odlišně od pravidel stanovených Komorou v Soutěžním řádu ČKA (tj. i v případě soutěže bez cen a odměn). Dále Úřad vyzval ČKA k tomu, aby v případech, kdy Komora rozhoduje o právech a povinnostech konkrétních subjektů (tj. i v případě vyjádření o neregulérnosti architektonické soutěže), splňovalo vyjádření Komory náležitosti požadované správním řádem pro rozhodnutí

(zejména řádné odůvodnění), neboť v materiálním slova smyslu jde o rozhodnutí správního orgánu. Úřad v uvedené souvislosti uzavírá, že posouzení soutěže CPP jako neregulérní ze strany ČKA nemůže hodnotit jako možné porušení § 3 zákona o ochraně hospodářské soutěže.

K části Vašeho podání týkající se možnosti zadat v návaznosti na soutěž veřejnou zakázku na služby v jednacím řízení bez uveřejnění Úřad uvádí, že mu není známo, že by prohlášení soutěže za neregulérní ze strany ČKA, mělo vliv na možnost zadavatele zadat v návaznosti na tuto soutěž veřejnou zakázku na služby v jednacím řízení bez uveřejnění dle § 23 odst. 6 zákona o veřejných zakázkách. K tomu Úřad dále upozorňuje na skutečnost, že novelou zákona o veřejných zakázkách provedenou zákonem č. 55/2012 Sb., kterým se mění zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (s účinností od 1. 4. 2012), bylo znění § 103 odst. 7 zákona o veřejných zakázkách změněno - nyní stanoví, že podrobná pravidla pro postup v soutěži o návrh stanoví prováděcí předpis.

Pokud jde o pravomoc Komory stanovovat výkony a honoráře architektů, na kterou ve svém podání poukazujete, Úřad uvádí, že s ohledem na novelu ZAIT provedenou zákonem č. 189/2008 Sb., kterým se mění zákon č. 18/2004 Sb., o uznávání odborné kvalifikace a jiné způsobilosti státních příslušníků členských států Evropské unie a o změně některých zákonů (zákon o uznávání odborné kvalifikace), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, která změnila znění § 23 odst. 6 písm. j) ZAIT tak, že do působnosti Komory nyní spadá „vydávat standardy výkonů a dokumentace“ (tedy nikoli již ceníky a honorářové řády), se Úřad bude touto problematikou dále zabývat z hlediska norem na ochranu hospodářské soutěže.

Závěrem Úřad uvádí, že závazná právní stanoviska k porušování zákona o ochraně hospodářské soutěže sděluje pouze v pravomocných rozhodnutích vydaných po provedeném správním řízení.

S pozdravem

Mgr. Igor Pospíšil
ředitel Odboru kartelů

Obdrží:

Vážená paní
JUDr. Zuzana Císařová, advokátka
Voršilská 10
110 00 Praha 1